என்ற குறளையும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்லாமல் புண்ணுக்கும் வடுவுக்கும் உள்ள வித்தியாசம் தெரிகிற வகையில், தீயினால் சுட்ட புண் ஆறிவிடும் ; நாவினால் சுடுவது மாறாது என்ற கோட்பாட்டை—

" தீயினாற் சுட்டபுண் உள்ளாறும் ஆறாதே
நாவினாற் சுட்ட வடு."

என்று கூறியிருக்கிறார்.

இவ்வளவையும் கூறுவதற்குக் காரணம் என்ன என்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும் ; சொல்லிலே சிக்கனம் காட்டுகின்ற வள்ளுவர் இத்தனை அதிகாரங்களைக் கூறியிருக்கிறார். இதனை இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் மனத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். இப்போது விவாதத்திற்கு வரப் போகிற நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானத்தின் மீது இரு தரப்பு உறுப்பினர்களும் நாவடக்கத்தோடு, சொல்லிலே சூடேற்றிக் கொள்ளாமல், பொருளிலே சூடேற்றிக் கொள்ளும் வகையில் தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட அறிவுரை ஏற்கனவே இந்த மன்றத்திலே ஒரு முறை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

1957-லே இந்த மன்றத்தின் தலைமைப் பீடத்தை அலங்கரித்த பெரியவர் அவர்கள்—

" As a general rule no-confidence motions can be tabled on facts which everybody knows and not on hypothetical grounds. If the Hon. Member is prepared to produce before this House evidence in favour of what he said, then he would be perfectly in order. Otherwise no-confidence motions cannot be taken as a vehicle for making allegations or counter-allegations. I should therefore like all Hon. Members to remember this when they make allegations. Unless there is evidence, it is not advisable to make allegations against any member of the House. It is not fair to make charges becuase it would be derogatory to the dignity of the House "

என்ற அறிவுரையைக் கூறித்தான் அன்று ஆரம்பித்து வைத்தார்கள். இந்த அறிவுரையை மனத்திலே ஏற்று உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய வாதங்களைக் கூறுகின்ற நேரத்திலே, புள்ளி விவரங்களை எடுத்துக்கூறுவது என்ற அந்த அளவிலே நின்று ஒருவருக்கொருவர் ஏசுவது என்ற முறையை மேற்கொள்ளாது பேச வேண்டுமென்று பணிவோடுகேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தன்னுடைய தீர்மானத்தை முன்மொழிவார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் அவர்கள் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை முன் மொழிவதற்காக எழுந்தார்.

5 நடைமுறைக் கேள்வி.—தொடர்ச்சி.

(iii) நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானத்தை அனுமதித்தல்.

***மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் :** ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், சார், மாண்புமிகு பேரவையின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தின் முன்னால் இப்போது எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானம் நம்முடைய சட்ட மன்றத்தின் விதி முறைகளுக்கு முரணானது என்பதோடு மட்டுமல்லாமல், இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவருவதன் மூலம் அவர் அவருடைய உரிமையைத் துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார், இந்த சபையின் நடவடிக்கைகளைத் தடுப்பதற்காகவே இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

68-வது விதியின்படி இந்தத் தீர்மானம் எப்படி ஒழுங்கு முறையை மீறுகிறது என்று கூற விரும்புகிறேன். அந்த விதியின்படி இந்தத் தீர்மானத்தையோ, தீர்மானத்தில் இருக்கிற ஒரு பகுதியையோ நிராகரிக்க வேண்டிய உரிமை சபாநாயகருக்கு இருக்கிறது என்று விதி 68, பிரிவு (4)ல் இருக்கிறது—

The Speaker shall decide whether a motion or a part thereof is or is not admissible under these rules and may disallow any motion or a part thereof when in his opinion it is an abuse of the right of moving a motion or is calculated to obstruct or prejudicially affect the procedure of the House or is in contravention of these rules.

என்று விதி முறை இருக்கிறது. இந்த விதி முறையின்படி நம்முடைய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற தீர்மானத்தின் பல பகுதிகள் ஒழுங்கு முறையை மீறுவதாக இருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்லுகிறேன். அச்சடிக்கப்பட்டிருக்கிற தீர்மானத்தில் இரண்டாவது தீர்மானம்—

Failure of the Government to provide economic and incentive price to the farmers due to wrong procurement policy of Government.

என்று இருக்கிறது. விதி 68, பிரிவு 3 vi ல்

It shall not revive discussion of a matter which has been discussed in the same session.

என்று இருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார்.

The Hon. Thiru K. A. MATHIALAGAN : I am not yielding.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவர்களுடைய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரைப் பற்றிச் சொல்லி முடித்த பிறகு உங்களுடைய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரை எழுப்பலாம்.

(குறுக்கீடுகள்).

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினையைப்பற்றிக் கூறி முடிப்பதற்கு அனுமதிக்க வேண்டும். 68-வது விதி, பிரிவு (3)—6-வது பகுதியில்—

It shall not revive discussion of a matter which has been discussed in the same session.

என்று இருக்கிறது. அவர்களுடைய தீர்மானத்தின் (2)-வது பகுதியைப் பற்றி இந்த மன்றத்திலே நேற்றையதினம் நான்கு மணி நேரம், வழக்கத்திற்கு மாறாக பிற்பகல் 2½ மணி வரை சபை நேரத்தை நீட்டித்துவிவாதிக்கப்பட்டது. இரண்டாவது பகுதியின் நிலைமை அப்படியென்றால், மூன்றுவது பகுதியான தீ விபத்து பற்றியும் இந்த மாமன்றத்தின் துணை மானியக் கோரிக்கை விவாதத்தின்போது விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான்காவது பகுதியான டிரான்ஸ்போர்ட் ஒர்க்கர்ஸ் தகராறு பற்றி விவாதிக்க வேண்டுமென்று கூறும்போது அது இன்றையதினம் விசாரணையில் இருக்கிறது என்பதை உணர வேண்டும். அதுபற்றியும் நம்முடைய விதியில் இருக்கிறது. விதி 68, (5)-வது பிரிவில்—

No motion which seeks to raise discussion on a matter pending before any statutory tribunal or statutory authority performing any judicial or quasi-judicial functions or any commission or court of enquiry appointed to enquire into, or investigate, any matter shall ordinarily be permitted to be moved.

என்று இருக்கிறது. இந்த விதி முறையின் கீழ் தாங்கள் அதை அனுமதிக்கக் கூடாத பகுதியாக இருக்கிறது.

நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தின் 8-வது பகுதியான—

The questionable conduct of the Hon. Minister for Co-operation

என்பதைப் பற்றியும் துணை மானியக் கோரிக்கை விவாதத்தின்போதே விவாதிக்கப்பட்டு பதிலும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

The rule is that it shall not revive discussion of a matter which has been discussed.

கூட்டுறவு அமைச்சரைப் பற்றி முன்னுள் அமைச்சர் திரு. பூவராகன் விஸ்தாரமாகப் பேசினுர். அது பற்றியும் விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனுலேதான் இந்த மன்றத்திலே பட்ஜட் கூட்டத் தொடரிலே நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் வருமானுல் அந்த 30 நாட்களுக்குப் பிறகுதான் அதை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் பட்ஜெட் நேரத்திலே பல பிரச்சினைகளைப் பற்றிப் பேச முடியும் என்பதுதான். கடந்த சட்ட மன்றத்தில், எதிர்க் கட்சியில் இருந்தபோது நானே ஒரு நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் பட்ஜெட் கூட்டத் தொடரில் கொண்டு வந்தபோது அது நிராகரிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

So this matter has already been discussed.

The questionable conduct of the Hon. Minister for Co-operation

என்ற, கோவாப்பரேஷன் மினிஸ்டர் மேல் அபாண்டமாகக் கொண்டு வரப்பட்ட குற்றச்சாட்டும் நேற்றைய தினமே விவாதிக்கப்பட்டு முடிந்து விட்டது. கொள்முதலைப் பற்றியும் நேற்றைய தினம் 4 மணி நேரம் விவாதித்து முடிந்து விட்டது. டிரான்ஸ்போர்ட் ஒர்க்கர்ஸ் தகராறைப் பொறுத்தவரை கமிஷன் என்குயரியில் இருப்பதால் விவாதிக்கக்கூடாது.

This is in contravention of Rule 68 (5).

ஆகவே, இந்த நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானத்தை அனுமதிப்பது இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் விதிகளுக்கு முரணுனது. அவர்களுக்கு இருக்கிற புனிதமான உரிமையை நல்ல வகையில் பயன்படுத்தாது துஷ்பிரயோகம் செய்வதற்கே இந்த மன்றத்தை உபயோகப்படுத்துகிருர். மன்றத்தின் நடவடிக்கைகளைத் தடுப்பதற்காகவேதான் இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தத் தீர்மானத்தை நிராகரித்து என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினையின் மீது தீர்ப்பு வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் ஒரு "மாட்டர் ஆப் பிரிவிலெஜ்" எழுப்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : "பிரிவிலெஜ்" எழுப்ப வேண்டுமென்ருல் எந்த உறுப்பினரும் அதை மன்றம் தொடங்குவதற்கு முன்பாகவே அதை அவைத் தலைவருடைய கவனத்திற்கு எழுத்து மூலம் கொடுத்த பிறகுதான் எழுப்ப வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அவையில் நடைபெறுகிற விவாதத்தின் போது ஏற்படுவதைப் பற்றிய உரிமைப் பிரச்சினைகளுக்கு அப்படிக் கொடுக்கலாம்.

தலைவர் அவர்களே, இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை தங்களிடம் கொடுத்தோம். தாங்கள் இந்தத் தீர்மானம் தகுதியுடையது, சட்ட விதி முறைகளுக்கு அடங்கியிருக்கிறது, ஆகவே இதை அனுமதிக்கலாம் என்று சொல்லி அதை சபை நடவடிக்கைகளில் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அதற்குப் பிறகு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வருவதற்கான எங்கள் உரிமையை நாங்கள் துஷ்பிரயோகம் செய்திருக்கிறோம் என்று உணவு அமைச்சர் அவர்கள் குற்றச்சாட்டு சாட்டியிருக்கிருர்கள்.

தாங்கள் தீர்ப்பளித்த பிறகு எங்கள் மீது இப்படிப்பட்டதொரு குற்றச் சாட்டை உணவு அமைச்சர் அவர்கள் செய்திருப்பது எங்கள் உரிமையைப் பாதிக்கிறது. ஆகவே அதை உரிமைக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், நான் முன்பே எழுப்பினேன். இப்போது எதை விவாதிக்கப் போகிறோம் ? முதலில் சர்குலேட் செய்த மோஷனையா அல்லது இப்போது சபை முன் னால் வைக்கப்பட்டுள்ள . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உங்கள் பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரை எழுப்புவதற்கு நேரம் வரவில்லை.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, on a point of order. The notice *re.* No-confidence Motion has been given to you much earlier and you have perused it and found it in order. You have also circulated it among the Members and you have also given permission to the Hon. the Leader of the Opposition to raise it and he was on his legs. So, is it in order for the Hon. Minister to question your ruling at a later stage ? It is a delayed action.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது இந்த நம்பிக்கை யில்லாத் தீர்மானம் இன்று வருகிறது. ஆனால் உணவின் மீதான விவா தம் நேற்று முடிந்திருக்கிறது. இந்தத் தீர்மானத்தில் கொடுத்திருக்கிற ஒரு பொருள் பற்றிய விவாதம் நேற்று முடிந்துவிட்ட காரணத்தினால் மீண்டும் இன்று அது வரலாமா என்ற பிரச்னையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். தீர்மானம் கொடுக்கிற நேரத்திற்கு முன் என்றால் நீக்கியிருக்கலாம். இதில் அடங்கியுள்ள இரண்டொரு பிரச்னைகள் பற்றி தீர்மானம் கொடுத்துப் பேசியிருக்கிறார்கள். ஆகவே ஒரு தொடர் கூட்டத்தில் ஒரு பொருள் பற்றி விவாதித்துவிட்டு மீண்டும் அந்தத் தொடர் கூட்டத்தில் அந்தப் பொருள் பற்றி விவாதிக்கக் கூடாது என்று விதியிருப்பதால் இந்த ஒழுங்குப் பிரச் னையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அது ஒரு முறைதான்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இதுவரை ஓரளவு பொறுமையோடு இருந்து விட்டோம். நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் என்றால் ஒரு பொருள் குறித்து ஆயிரம் தரம் விவாதிக்கப்பட்டிருந்தாலும் மீண்டும் அதைக் கொண்டு வருவதைச் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பது வேறு. மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பது வேறு. அதை மனதில் வைத்துக் கொண்டு பேசவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : தலைவர் அவர்களே, இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற பல பிரச்னைகள் ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிற கார ணத்தினால் மறுபடியும் அதை இதில் இணைத்திருப்பது முறைதானா என்பது உணவு அமைச்சர் அவர்கள் எழுப்பியிருக்கிற பிரச்னை. அதைப் பற்றித் தீர்ப்பளிக்க வேண்டிய முழு உரிமையும் தங்களுக்கு இருக்கிறது என்றாலும் இப்படிப்பட்ட பிரச்னைகளை எல்லாம் எழுப்புவதன் மூலம் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் இங்கே விவாதிக்கப்படுவதற்கு நாங்கள் ஏதோ விரும்பவில்லை அல்லது அஞ்சிக் கொண்டிருக்கிறோம் என்ற தவறான கருத்து ஏற்படக்கூடுமாதலால் அதில் முறை தவறியிருப்பதாக அவர்கள் எடுத்துக் காட்டியிருந்தாலும் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் விவாதிக்கப் படுவதற்கு முழு உரிமையும் அனுமதியும் தருவது எங்களுக் கெல்லாம் உடன்பாடு என்பதை சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களுக்கு நான் தெரி வித்துக்கொள்கிறேன். (ஆரவாரம்).

திரு. கோ. பூவராகன் : இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் இரண்டு தினங்களுக்கு முன் கொடுக்கப்பட்டது. இந்த அவையில் கொடுக்கப் பட்டது. உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் அதைப் படித்துக் காண்பிக்க வேண்டாம், சர்குலேட் செய்துவிடலாம் என்று சொன்னார்கள் அதற்குப் பிறகுதான் இந்த விவாதம் இன்று வந்தது. விவாதத்தில் என்ன பேசினார்கள், எதைப் பற்றிப் பேசினார்கள் என்பதல்ல. முன்கூட்டிச் சொன்ன கருத்துக்கள் இப்போது வந்துவிட்டது என்று ஒழுங்குப் பிரச்னை இன்று எழுப்புவது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது. தங்களது முன் அனுமதிக்கு இந்த மன்றத்தில் கொடுத்து அனுமதிக்கப் பட்டவைதான் பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : மேலும் அது சம்பந்த மான ஒழுங்குப் பிரச்னைகளும், ஒழுங்குப் பிரச்னைகளுக்கு ஒழுங்குப் பிரச்னை களும் எழுப்பிக் கொண்டு போவதின் மூலம் நம்பிக்கையில்லாத் தீர் மானம் பற்றியிருக்கிற விவாதத்தின் நேரம் உண்மையில் வீணாக்கப்படு கிறது. ஆகவே, விவாதத்தை எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தொடங்கி வைக்க வேண்டுமென்றும் அதற்கு சபாநாயகர் அவர்கள் அனுமதி வழங்கவேண்டுமென்றும் நான் விரும்புகிறேன்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். நமது சட்டமன்ற விதிமுறைகள்படி இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் விவா திப்பதற்கு அருகதை உடையதல்ல என்று ஒரு விஷயத்தை உணவு அமைச்சர் அவர்கள் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அதே சமயத்தில் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஏதோ அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற பாயின்ட்கள் எல்லாம் பிசுபிசுத்துப் போகும், வாதம் செய்து அவற்றை தூக்கிப் போட்டுவிடலாம் என்று நினைத்து சந்தர்ப்பம் கொடுங்கள் என்று கேட்பது சரியா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் உறுப்பினர் அவர் கள் சொல்கிறபடி இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தை நான் அலட்சிய மாகக் கருதவில்லை. பிசுபிசுத்துப் போய்விடும் அல்லது உடனே நிராகரித்து விடவேண்டும் என்பதல்ல. நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வருவது ஜனநாயகத்தில் உள்ள பல பணிகளில் ஒன்று. அது இரண்டு சாராருக்கும் வாய்ப்பளிக்கக் கூடியது. அது, எந்தப் பக்கத்தில் உள்ளவர்கள் நல்ல கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள் என்று பொதுமக்கள் அறிந்துகொள்ளவும் ஒரு சிறந்த வாய்ப்பாகும். ஆகவே இதை நான் அலட்சியமாகக் கருதவில்லை. இதில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது முறையாக இருக்கிறதா, முறையாக இல்லையா என்பதைப் பற்றி நாம் விவாதித்துக் கொண்டிருப்பது பொது மக்கள் மனதில் ஒரு தவறான எண்ணத்தை உண்டாக்கக் கூடும். நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வர எதிர்தரப்பினர், முனைந்தார்கள், ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்கள் அதை எப்படியாவது தவிர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று துடியாகத் துடித்தார் கள் என்ற தவறான எண்ணம் ஏற்படக்கூடும் என்பதற்காகத்தான் நான் குறுக்கிட்டு இந்த நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் விவாதிக்கப்படுவது இப் போது தேவைதான் என்ற என் கருத்தைத் தெரிவித்தேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இரண்டு விதமான ஒழுங்கு பிரச்னைகளை எழுப்பினார்கள். திரு. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்கள் இது வடிவத்தில் வேறுபட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். வடிவத்தில் வேறுபட்டிருந்தாலும் டெக்னிக்கல் க்ரௌண்ட்ஸில் தள்ளக் கூடாது என் பதற்காக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறேன். ஒரு தொடர் கூட்டத்தில் ஒரு பொருள் பற்றி இரண்டு முறை விவாதிக்கலாமா என்பதைப் பற்றிச் சொல்கிறேன். ஒரு பொருள் பற்றி இரண்டு முறை விவாதிக்கக் கூடாது. ஆனால் விவாதித்த அந்த ஒரு பொருள் இத் தீர்மானத்திற்கான காரணங் களில் ஒன்றாகத்தான் வருகிறது. ஆகவே, ஒரே பொருள் ஒரு தொடர் கூட்டத்தில் இரண்டு முறை விவாதிப்பது என்ற குற்றத்திற்கு உள்ளாகாத நிலையில் இத் தீர்மானம் அமைகிறது. ஆகவே, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அதை முன்மொழிந்து பேசுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 23]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தீர்மானத்திலுள்ள 11 பிரச்னை களில் ஒருசில பிரச்னைகள்பற்றி உணவு அமைச்சர் அவர்கள் உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து விட்டார்கள். அது விஷயமாக நேற்று முன்தினம் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொண்டிருந்தபோதிலும் மீண்டும் அவைமீது பேசுவதற்கு எங்களுக்கு ஆட்சேபணையில்லை என்று முதல் அமைச்சர்கள் அவர்கள் கூறினார்கள். அதில் மிக முக்கியமான பிரச்னை டிரான்ஸ்போர்ட் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்னை..........

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது ஒழுங்குப் பிரச்சினையா ? ஒழுங்குப் பிரச்சினை என்றால் என்ன ஒழுங்குப் பிரச்சினை ? இது ஒழுங்குப் பிரச்சினை இல்லை. நீங்கள் உட்காருங்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : கேள்வி நேரத்திலேயும் சரி, பேசக் கூடிய நேரத்திலேயும் சரி. . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தலைவர் நிற்கும் நேரத்தில் நீங்கள் உட்கார்ந்துவிட வேண்டும். நீங்கள் ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்புகிறீர்களா அல்லது யோசனை சொல்லப்போகிறீர்களா ? யோசனை சொல்வதற்கு இடமில்லை. ஏதாவது ஒழுங்கு மீறியிருந்தால் அதைச் சொல்ல வேண்டும். இந்த விவாதத்திலே உறுப்பினர்கள் கலந்துகொள்ளக் கூடிய நேரத்தில் ஏற்கனவே பேசப்பட்ட பொருள்களில் அதிகமாகக் கவனத்தைச் செலுத்தாமல் பேசப்படாத பொருள்களில் கவனம் செலுத்துமாறு தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கும் எதிர்க் கட்சியினரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார். கனம் உணவு அமைச்சரவர்கள் கொண்டுவந்த சட்டசபை விதி சம்பந்தமான ஒழுங்குப் பிரச்சனைமீது சபாநாயகரவர்கள் தெளிவான தீர்ப்பை அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். விவாதிக்கப்பட்ட விஷயங்கள் இதில் வருவதால் தலைவரவர்களின் திட்டவட்டமான தீர்ப்பை அளிக்க வேண்டும். முதலமைச்சரவர்கள் கூறியபடி இதை சபாநாயகர் அனுமதிப்பது பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால், உணவு அமைச்சரவர்கள் கூறிய விதி சரியா, இல்லையா என்று தீர்ப்புச் சொல்லும்படி கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இங்கு எழுப்பிய ஒழுங்குப் பிரச்சினை மீது தீர்ப்பு அளித்தாகிவிட்டது. ஒரே தீர்மானம் இரண்டு முறை வரக் கூடாது. ஒரு முறை வந்த தீர்மானம் இரண்டாவது முறை வரக் கூடாது. ஆனால் அது வேறு, இது வேறு. அதன் கருத்து இந்தத் தீர்மானத்தின் ஒரு பகுதியாக இருக்கிறது. ஒரே தீர்மானம் இரண்டு முறை வரவில்லை. எனவே, மீண்டும் மீண்டும் ஒழுங்குப் பிரச்சினையை எழுப்ப வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களை பேசும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

7. அமைச்சரவை மீது நம்பிக்கையின்மைத் தீர்மானம்—தொடர்ச்சி.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

" This House expresses its want of confidence in the D.M.K. Ministry headed by Hon. Thiru C. N. Annadurai for the following reasons :—

(1) Unsettled industrial and labour policy which has led to stagnation resulting in unprecedented unemployment among the skilled and unskilled labourers, failure to attract enterpreneurs to invest in new industries due to labour unrest such as strikes and lockouts.

(2) Failure of the Government to provide economic and incentive price to the farmers due to wrong procurement policy of Government